



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 971

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 3 decembrie 2019

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		nivelului de reprezentare a României în Consiliul guvernatorilor Băncii Asiatice de Investiții în Infrastructură ..... 10	
Decizia nr. 503 din 17 septembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 alin. (5) teza finală din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești .....	2-3	ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
Decizia nr. 555 din 26 septembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.....	4-6	1.402. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății CAVI — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., precum și radierea din secțiunea I a Registrului intermediarilor principali .....	11-12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		1.403. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății SP ASIGURĂRI BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., precum și radierea din secțiunea I a Registrului intermediarilor principali .....	12-13
826. — Hotărâre pentru aprobarea Notei de fundamentare referitoare la necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „Achiziție sistem integrat pentru controlul de securitate” .....	7-9	1.404. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății SL — TEAM ASIG — BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., precum și radierea din secțiunea I a Registrului intermediarilor principali .....	13-14
828. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 246/2010 privind numirea guvernatorului și a viceguvernatorului României în Consiliul Guvernatorilor Băncii pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre, a Hotărârii Guvernului nr. 921/2018 pentru stabilirea nivelului de reprezentare a României în Consiliul Guvernatorilor și Consiliul Directorilor Băncii Internaționale de Investiții și în Consiliul Băncii Internaționale de Cooperare Economică, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 110/2019 pentru stabilirea		1.405. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății SAVULESCU BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., precum și radierea din secțiunea I a Registrului intermediarilor principali .....	14-15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 503**

din 17 septembrie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 alin. (5) teza finală din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Atilla	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 alin. (5) teza finală din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Gheorghe T. Brad în Dosarul nr. 5.252/2/2014 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 859D/2018.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 4 iulie 2019, în prezența reprezentantului Ministerului Public, doamna procuror Loredana Veisa, și au fost consemnate în încheierea din acea dată, când Curtea a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 57 și 58 din Legea nr. 47/1992, amânarea pronunțării pentru data de 17 septembrie 2019, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Încheierea civilă din 30 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.252/2/2014, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 alin. (5) teza finală din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești**. Excepția a fost ridicată de Gheorghe T. Brad într-o cauză având ca obiect anularea unei hotărâri emise de Comisia superioară de disciplină a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din România prin care s-a respins contestația împotriva unei hotărâri pronunțate de Consiliul de disciplină al Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, prin care s-a aplicat o sancțiune disciplinară.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece prevăd că hotărârea Comisiei superioare de disciplină a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești „poate fi atacată la curtea de apel”, fără să facă vreo precizare referitoare la competența teritorială a curții de apel. Se arată că prevederile art. 48 alin. (5) teza finală din Legea nr. 188/2000 sunt contrare art. 10 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia reclamantul se poate adresa instanței de la domiciliul său sau celei de la domiciliul pârâtului, iar dacă reclamantul a optat pentru instanța de la domiciliul pârâtului, nu se poate invoca excepția necompetenței teritoriale.

5. În susținerea criticilor de neconstituționalitate sunt invocate aspecte din jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la respectarea liberului acces la justiție și egalității în drepturi.

6. **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal** nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului părții Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din România, notele scrise depuse la dosar de Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 48 alin. (5) teza finală din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2011. Prevederile art. 48 alin. (5) teza finală din Legea nr. 188/2000 au fost modificate prin art. 37 pct. 8 din titlul IV din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012.

11. Din examinarea încheierii de sesizare și a notelor scrise, Curtea observă că, deși autorul redă cuprinsul art. 48 alin. (5) ultima teză din Legea nr. 188/2000, în forma anterioară modificării prin Legea nr. 76/2012, criticile formulate vizează art. 48 alin. (5) teza finală din Legea nr. 188/2000, în forma modificată prin Legea nr. 76/2012. În consecință, Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 48 alin. (5) teza finală din Legea nr. 188/2000, modificate prin Legea nr. 76/2012, dispoziții care au următorul cuprins: „*Hotărârea Comisiei superioare de disciplină este definitivă și poate fi atacată cu contestație la curtea de apel*”. De asemenea, Curtea observă că prevederile art. 48 alin. (5) teza finală din Legea nr. 188/1999, în forma anterioară modificării, nu sunt aplicabile în cauza dedusă judecătii, neavând deci legătură cu soluționarea cauzei, și că, în cauză, produc efecte juridice prevederile art. 48 alin. (5) teza finală din Legea nr. 188/1999, în forma modificată prin Legea nr. 76/2012.

12. În opinia autorului excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi și art. 21 privind accesul liber la justiție.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în realitate, criticile de neconstituționalitate vizează, în esență, aspecte privind interpretarea dispozițiilor legale supuse controlului de constituționalitate cu privire la stabilirea competenței teritoriale a curții de apel de a judeca contestațiile împotriva Hotărârii Comisiei superioare de disciplină a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Astfel, în opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate trebuie interpretate și

aplicate prin coroborare cu art. 10 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stabilesc că „reclamantul se poate adresa instanței de la domiciliul său sau celei de la domiciliul pârâtului. Dacă reclamantul a optat pentru instanța de la domiciliul pârâtului, nu se poate invoca excepția necompetenței teritoriale”, și nu cu art. 55 alin. (4) din Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc, aprobat prin Hotărârea Congresului Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 19/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 26 octombrie 2010, care stabilesc că: „Hotărârea Comisiei superioare de disciplină este definitivă și poate fi atacată cu contestație la curtea de apel în a cărei rază teritorială se află sediul biroului executorului judecătoresc în cauză.”

14. Sub acest aspect, Curtea reține că prevederile legale supuse controlului stabilesc competența curții de apel de a judeca contestațiile împotriva hotărârii Comisiei superioare de disciplină, care a judecat contestația împotriva hotărârii Consiliului de disciplină al Camerei executorilor judecătorești, fără a cuprinde norme privind competența teritorială a curții de apel.

15. Cu toate acestea, presupusa lacună legislativă în ceea ce privește stabilirea curții de apel competente teritorial să judece contestațiile în materie nu există, având în vedere că, potrivit art. 72 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, „Prezenta lege se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă”, iar Codul de procedură civilă cuprinde în titlul III „Competența instanțelor judecătorești” capitolul II „Competența teritorială”, art. 107 „Regula generală” alin. (1) potrivit căruia „Cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, dacă legea nu prevede altfel”.

16. Prin urmare, Curtea reține că, analizate în ansamblul dispozițiilor Legii nr. 188/2000 — lege specială în materie și Codului de procedură civilă — lege generală în materie, prevederile legale criticate sunt redactate cu suficientă precizie și claritate astfel încât să permită destinatarilor interpretarea și aplicarea lor. Curtea constată, așadar, că în materia profesiei de executor judecătoresc, Codul de procedură civilă este dreptul comun, iar Legea nr. 188/2000 este un act normativ cu caracter special, care, potrivit regulii *specialia generalibus derogant*, derogă de la normele dreptului comun și, totodată, se completează cu acestea, în măsura în care nu este prevăzută în mod expres o altă reglementare.

17. Totodată, Curtea reține că dispozițiile legale criticate conțin norme de procedură și, coroborate cu prevederile legale în materie cuprinse în Codul de procedură civilă, respectă exigențele constituționale ale art. 126 alin. (2), care acordă legiuitorului prerogativa de a reglementa competența și procedura de judecată. Revine, așadar, instanței de judecată

sesizate cu soluționarea cererii ca, în virtutea rolului său activ, să interpreteze prevederile legale aplicabile, urmând să aprecieze asupra instanței de judecată competente teritorial cu judecarea respectivei cereri.

18. În acest context, Curtea constată că susținerile de neconstituționalitate, astfel formulate prin raportare la aspecte referitoare la interpretarea și aplicarea legii, conferă excepției de neconstituționalitate caracter inadmisibil. Aceasta, deoarece neconstituționalitatea unei reglementări constituie o stare intrinsecă a acesteia și nu poate fi dedusă pe calea unei interpretări proprii, cu caracter subiectiv, a autorului excepției.

19. În plus, Curtea reține că instituirea unei reguli de competență teritorială nu prin lege, ci printr-un act normativ de reglementare secundară, cum este Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc, aprobat prin Hotărârea Congresului Extraordinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 19/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 26 octombrie 2010, nu poate face obiect al controlului de constituționalitate. Controlul de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională implică analiza conformității dintre dispoziții cuprinse în legi și ordonanțe și Constituție, fără a se extinde asupra verificării conformității actelor de reglementare secundară cu Legea fundamentală.

20. Distinct de considerentele prezentate, Curtea observă că invocarea dispozițiilor art. 1 alin. (5), precum și ale art. 16, art. 21 din Constituție are un caracter formal, deoarece autorul excepției nu relevă în ce constă contrarietatea dintre prevederile art. 48 alin. (5) teza finală din Legea nr. 188/2000 și normele de referință indicate, rezumându-se la redarea unor aspecte din jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului privind egalitatea în drepturi și accesul liber la justiție. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că „sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, și Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008).

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 alin. (5) teza finală din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Gheorghe T. Brad în Dosarul nr. 5.252/2/2014 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Simina Popescu-Marin

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 555

din 26 septembrie 2019

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (1) lit. b)

## din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Alexandru-Ioan Farkas în Dosarul nr. 3.594/83/2017 al Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 331D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției a depus un înscris prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate și judecarea cauzei în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Dispozițiile criticate fac referire la modul de calcul al pensiei și sunt conforme art. 15 alin. (2) din Constituție. Legea se aplică pentru viitor, competența soluționării litigiilor aparținând instanței judecătorești. De altfel, principiul conținut în dispozițiile criticate a mai făcut obiectul și altor decizii ale Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 1 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.594/83/2017, **Tribunalul Satu Mare — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Alexandru-Ioan Farkas, reclamant într-o cauză având ca obiect recalcularea pensiei.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că dispozițiile criticate încalcă art. 15 alin. (2) și art. 47 alin. (2) din Constituție, prin faptul că dispunând, în mod retroactiv (cu 33 ani) modul de calcul al punctului anual de pensie, produce (atât autorului, cât și unui număr însemnat de

pensionari) o pierdere ilegală și ireversibilă, în contradicție cu art. 1 din Protocolul adițional la Convenție. Principiul contributivității se încalcă întrucât este eliminat din punctajul anual un quantum de 15,5% asupra veniturilor realizate și luate în calcul, din contribuția efectivă la constituirea fondului CAS (contribuțiile pentru asigurări sociale), prin neluarea în considerare a impozitului pe fondul total de retribuire aplicat la fondul total de salarii la care a contribuit și autorul excepției de neconstituționalitate, așa cum aceasta a fost prevăzută de art. 13 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 1/1977. Această sumă trebuia, în opinia autorului, să aibă calitatea de „bun personal dobândit și, ca atare, intangibil”, fie și cu caracter temporar, în deplină concordanță cu cele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 861 din 28 noiembrie 2006.

7. **Tribunalul Satu Mare — Secția I civilă** apreciază că dispozițiile criticate nu încalcă art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât „vizează modul de calcul al pensiei petentului Farkas Alexandru-Ioan, pentru viitor, raportat la salariul înscris în carnetul de muncă pe perioada 01.07.1977—01.01.1991”. De asemenea, nu se încalcă art. 47 alin. (2) din Constituție, întrucât „petentului Farkas Alexandru-Ioan nu i-a fost negat dreptul la pensie, așa cum acesta a fost prevăzut de dispozițiile legale contestate ca fiind neconstituționale”. În sprijinul acestei opinii, instanța face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 506 din 9 aprilie 2009.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** arată că textul legal criticat nu conține nicio dispoziție cu caracter retroactiv. Astfel, este evident că aceste dispoziții legale vizează trecutul, pentru că vechimea în muncă, respectiv stagiul de cotizare au fost realizate în perioadele anterioare intrării lor în vigoare, dar efectele lor se produc în viitor, cuantumurile pensiilor calculate fiind valabile numai pentru viitor.

10. Referitor la critica de neconstituționalitate a art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 față de art. 47 alin. (2) din Constituție, Avocatul Poporului constată că aceasta nu poate fi reținută. Dispozițiile criticate confirmă principiul contributivității, pe care se întemeiază stabilirea cuantumului pensiei, în perfect acord cu prevederile art. 47 alin. (2) din Constituție. Dispozițiile art. 165 din Legea nr. 263/2010 au același conținut normativ ca prevederile art. 164 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, abrogată prin Legea nr. 263/2010. În privința constituționalității prevederilor art. 164 din Legea nr. 19/2000, Curtea Constituțională s-a

pronunțat prin mai multe decizii (de exemplu, deciziile nr. 736 din 24 octombrie 2006 și nr. 506 din 9 aprilie 2009). Astfel, prin Decizia nr. 506 din 9 aprilie 2009, Curtea Constituțională a reținut că modul de stabilire a punctajului mediu anual, a valorii punctului de pensie, a condițiilor de includere a unor perioade în stagiul de cotizare, precum și a altor condiții și criterii de calcul al pensiilor ține de competența și opțiunea exclusivă a legiuitorului, fiind norme cu caracter tehnic. Astfel, Parlamentul le poate stabili și modifica în raport cu posibilitățile financiare disponibile ori cu modificările ce se produc în resursele economico-financiare ale societății.

**11. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, notele scrise ale autorului excepției de neconstituționalitate, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, care au următorul conținut: „(1) *La determinarea punctajelor lunare, pentru perioadele anterioare datei de 1 aprilie 2001, se utilizează salariile brute sau nete, după caz, în conformitate cu modul de înscriere a acestora în carnetul de muncă, astfel: [...] b) salariile nete, de la data de 1 iulie 1977 până la data de 1 ianuarie 1991*”.

14. Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, art. 44 alin. (1) privind garantarea dreptului de proprietate privată și art. 47 alin. (2) privind dreptul la pensie. De asemenea, autorul arată că sunt încălcate și prevederile art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că pentru înțelegerea modului de stabilire a cuantumului pensiilor din sistemul public este necesară înțelegerea modului în care se calculează punctajul lunar, noțiune definită în art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 263/2010: numărul de puncte realizat de asigurat într-o lună, calculat prin raportarea câștigului salarial brut lunar sau, după caz, a venitului lunar asigurat, care a constituit baza de calcul al contribuției de asigurări sociale, la câștigul salarial mediu brut din luna respectivă, comunicat de Institutul Național de Statistică. Se observă deci că este necesar ca legea să determine câștigul salarial brut astfel încât să facă posibilă calcularea punctajului lunar. Într-adevăr, potrivit art. 96 alin. (2) din Legea nr. 263/2010, „*Punctajul lunar se calculează prin raportarea câștigului salarial brut sau, după caz, a venitului lunar asigurat, care a constituit baza de calcul al contribuției de asigurări sociale, la câștigul salarial mediu brut din luna*

*respectivă, comunicat de Institutul Național de Statistică*”. Prin urmare, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010, adică 1 ianuarie 2011, în calculul punctajului lunar va fi luat în considerare câștigul salarial brut care a constituit baza de calcul al contribuției de asigurări sociale.

16. Având în vedere că după 1 ianuarie 2011 s-au deschis/se vor deschide și drepturile la pensie ale asiguraților care au realizat stagii de cotizare anterioare acestei date și nu doar drepturile la pensie ale asiguraților care vor fi realizat/vor realiza stagii de cotizare exclusiv după această dată, se ridică problema modului de calcul al punctajului lunar pentru intervalul anterior datei de 1 ianuarie 2011. Dispozițiile art. 165 din Legea nr. 263/2010 reglementează determinarea punctajelor lunare pentru perioadele anterioare datei de 1 aprilie 2001, data intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000, iar cele ale art. 166 din aceeași lege reglementează determinarea punctajelor lunare pentru perioada cuprinsă între 1 aprilie 2001 și 1 ianuarie 2011.

17. Se observă că la determinarea punctajelor lunare în intervalul 1 aprilie 2001—31 decembrie 2010 și, respectiv, după data de 1 ianuarie 2011, se ia în considerare venitul brut lunar realizat/câștigul salarial brut care a constituit baza de calcul al contribuției individuale de asigurări sociale. În schimb, la determinarea punctajelor lunare pentru perioadele anterioare datei de 1 aprilie 2001, dispozițiile art. 165 din Legea nr. 263/2010 prevăd că se utilizează salariile brute sau nete, după caz, fără mențiunea „care a constituit baza de calcul al contribuției individuale”. Din aceste rațiuni legiuitorul a reglementat, în două articole distincte, modul de determinare a punctajelor lunare pentru perioadele anterioare datei de 1 ianuarie 2011.

18. Autorul excepției susține că neutilizarea „impozitului pe fondul total de retribuire aplicat la fondul total de salarii la care a contribuit și autorul excepției de neconstituționalitate, așa cum aceasta a fost prevăzută de art. 13 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 1/1977 privind impozitul pe fondul total de retribuire al unităților de stat” la determinarea punctajelor lunare pentru perioada 1 iulie 1977—1 ianuarie 1991, ci a salariilor nete, în conformitate cu modul de înscriere a acestora în carnetele de muncă, reprezintă o încălcare a Constituției, în particular a dreptului de proprietate privată (Legea nr. 1/1977 a fost abrogată de Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, de asemenea abrogată în prezent).

19. În mod evident, autorul excepției de neconstituționalitate critică modul în care legiuitorul a stabilit condițiile și criteriile de calcul al pensiilor. Or, o astfel de critică, precum și critici care vizează modul de stabilire a punctajului mediu anual, a valorii punctului de pensie, a condițiilor de includere a unor perioade în stagiul de cotizare țin, așa cum a stabilit Curtea Constituțională chiar cu privire la o soluție legislativă similară, respectiv cea care se regăsea în art. 164 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, abrogată în prezent, de competența și opțiunea exclusivă a legiuitorului, fiind norme cu caracter tehnic (a se vedea deciziile Curții nr. 506 din 9 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 1 iunie 2009 și nr. 1.006 din 8 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 11 august 2010). Astfel, Parlamentul le poate stabili și modifica în raport cu posibilitățile financiare disponibile, ori cu

modificările ce se produc în resursele economico-financiare ale societății.

20. În Decizia nr. 409 din 3 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 498 din 19 iulie 2012, Curtea a mai reținut că legiuitorul are competența exclusivă și opțiunea liberă pentru stabilirea veniturilor în raport cu care se datorează contribuția la fondul asigurărilor sociale și în raport cu care se calculează cuantumul pensiilor și al altor ajutoare sociale, în privința cărora Constituția nu dispune. Aceasta nu înseamnă, desigur, că jurisdicția constituțională nu poate cenzura în niciun fel soluțiile la care s-ar putea opri legiuitorul în exercitarea acestei competențe. Doar că, ținând cont de faptul că, în mod particular cu privire la politicile social-economice, statul are o marjă largă de apreciere, Curtea nu poate sancționa decât acele opțiuni ale legiuitorului care depășesc această largă marjă de apreciere și care, deci, sunt vădit disproporționate or nerezonabile.

21. În ceea ce privește critica raportată la art. 44 din Constituție care garantează dreptul de proprietate privată și art. 47 alin. (2) care consacră dreptul la pensie, în Decizia nr. 786 din 27 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 786 din 22 noiembrie 2012, Curtea Constituțională s-a raportat și la jurisprudența instanței de la Strasbourg care a statuat că pensia constituie un „bun” în sensul art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Prin Hotărârea din 12 aprilie 2006, pronunțată în Cauza *Stec și alții contra Regatului Unit al Marii Britanii*, paragraful 53, și Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Muñoz Diaz contra Spaniei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut însă că art. 1 din Protocolul adițional la Convenție nu presupune și dreptul de a dobândi o pensie de un anumit cuantum. Astfel, instanța europeană a arătat că este la libera apreciere a statului de a decide cu privire la aplicarea oricărui regim de securitate socială sau de a alege tipul sau cuantumul beneficiilor pe care le acordă în oricare dintre aceste regimuri. În același sens, prin Hotărârea din 7 februarie 2012, pronunțată în Cauza *Frimu și*

*alții contra României*, paragraful 41, Curtea a reținut că statele dispun de o marjă largă de apreciere în reglementarea politicii lor sociale. Astfel, dată fiind cunoașterea directă a propriei societăți și a nevoilor sale, autoritățile naționale sunt, în principiu, cel mai bine plasate pentru a alege mijloacele cele mai adecvate în atingerea scopului privind stabilirea unui echilibru între cheltuielile și veniturile publice, iar Curtea respectă alegerea lor, cu excepția cazului în care aceste mijloace se dovedesc în mod evident lipsite de un temei rezonabil.

22. În cauza de față, soluția aleasă de către legiuitor, respectiv utilizarea, la determinarea punctajelor lunare pentru perioada 1 iulie 1977—1 ianuarie 1991, a salariilor nete, în conformitate cu modul de înscriere a acestora în carnetele de muncă, în niciun caz nu poate fi caracterizată drept vădit nerezonabilă sau disproporționată. Câtă vreme la determinarea punctajelor lunare, pentru perioadele anterioare datei de 1 aprilie 2001, se utilizează acel venit al asiguraților care, în mod rezonabil, se poate presupune că este sursa lor de venituri cea mai consistentă și, implicit, care influențează decisiv cuantumul pensiei în intervalul 1 iulie 1977—1 ianuarie 1991, măsura criticată este proporțională și, deci, conformă dispozițiilor constituționale invocate.

23. În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 15 alin. (2) din Constituție referitor la neretroactivitatea legii, Curtea Constituțională, cu privire la soluția legislativă anterioară, respectiv cea prevăzută de art. 164 alin. (1) din Legea nr. 19/2000, a reținut că „modalitatea de determinare a punctajelor anuale utilizate la calculul pensiilor privește numai persoanele care se pensionează după intrarea în vigoare a Legii nr. 19/2000” (a se vedea Decizia nr. 762 din 24 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 10 iulie 2008). *Mutatis mutandis*, dispozițiile criticate în prezenta cauză sunt aplicabile numai persoanelor care s-au pensionat/se pensionează după data de 1 ianuarie 2011, și nu anterior acestei date. Prin urmare, Curtea reține netemeinicia criticii formulate din perspectiva art. 15 alin. (2) din Constituție.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru-Ioan Farkas în Dosarul nr. 3.594/83/2017 al Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cosmin-Marian Văduva**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru aprobarea Notei de fundamentare referitoare la necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „Achiziție sistem integrat pentru controlul de securitate”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Nota de fundamentare referitoare la necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „Achiziție sistem integrat pentru controlul de securitate”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea proiectului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile, în cadrul Programului operațional Infrastructură mare, axa prioritară 2 „Dezvoltarea unui sistem de transport multimodal, de calitate,

durabil și eficient”, obiectivul specific 2.3 „Creșterea gradului de utilizare sustenabilă a aeroporturilor”, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, în limita sumelor prevăzute anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor și Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” — S.A. răspund de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul transporturilor, infrastructurii  
și comunicațiilor,  
**Lucian Nicolae Bode**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 28 noiembrie 2019.  
Nr. 826.

ANEXĂ

#### NOTĂ DE FUNDAMENTARE referitoare la necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „Achiziție sistem integrat pentru controlul de securitate”

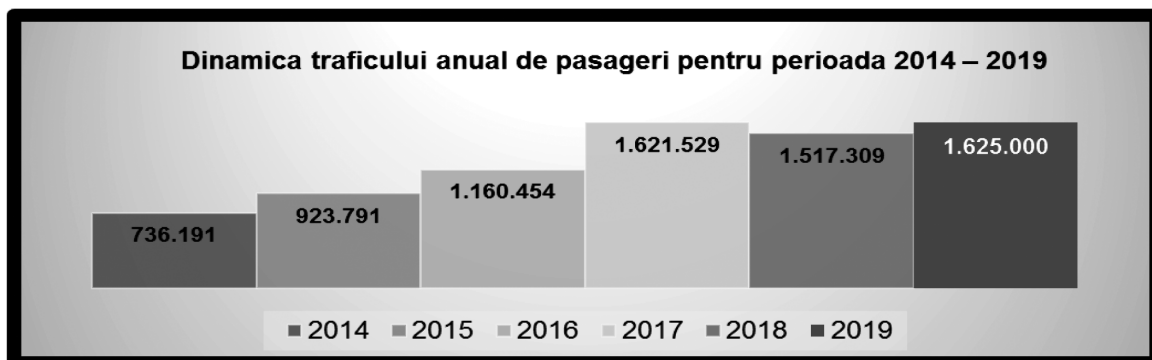
Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” — S.A. (S.N. AIT TV — S.A.) a fost înființată la data de 24 august 1998 prin Hotărârea Guvernului nr. 521/1998, cu modificările ulterioare. Aeroportul Internațional Timișoara are ca obiect principal de activitate efectuarea de prestații, servicii, lucrări de exploatare, întreținere, reparare, dezvoltare și modernizare a bunurilor din patrimoniul său, aflate în proprietate sau în concesiune, în vederea asigurării condițiilor pentru sosirea, plecarea și manevrarea la sol a aeronavelor în trafic național și/sau internațional, asigurarea serviciilor anexe transporturilor aeriene, prin punerea la dispoziție către toți operatorii aerieni a întregii infrastructuri aeroportuare, în legătură cu aterizarea/decolarea navelor, iluminat/balizaj pentru aeronave, pasageri îmbarcați/debarcați, marfă, bagaje, poștă.

Printre obiectivele principale ale activității SN AIT TV — S.A. există și următoarele:

- coordonarea activităților și serviciilor aeroportuare necesare deservirii la sol a aeronavelor, a traficului de pasageri și de mărfuri, a serviciilor necesare activităților de aviație generală;
- asigurarea securității pasagerilor, aeronavelor, instalațiilor, echipamentelor, clădirilor și bunurilor transportate, în conformitate cu reglementările naționale și internaționale în domeniul aviației civile.

Datele statistice arată că Aeroportul Internațional Timișoara a fost tranzitat în anul 2017 de 1.621.529 pasageri și a oferit suportul logistic a peste 17.800 de zboruri. În anul 2018, deși două companii aeriene low cost și-au redus drastic activitatea, trendul ascendent al ultimilor ani nu a fost afectat în mod dramatic.

În sprijinul acestei afirmații sunt concludente următoarele informații generale privind dinamica traficului aerian de pasageri în perioada 2014—2018, precum și estimarea evoluției pentru anul 2019:



Strategia de implementare a obiectivului de achiziții publice privind Sistemul integrat pentru controlul de securitate (SICS) necesar Aeroportului Internațional Timișoara „Traian Vuia” include finanțarea din fonduri nerambursabile a acestui proiect și organizarea procedurilor de achiziție publică.

De asemenea, prin achiziționarea echipamentelor de securitate se estimează creșterea gradului de utilizare sustenabilă a aeroportului.

Sistemul integrat pentru controlul de securitate va dota fluxurile de plecări pasageri existente. În etapa ulterioară, o parte dintre aceste echipamente de securitate vor fi mutate și vor asigura parțial fluxurile de procesare ce se vor realiza în noile construcții din compunerea infrastructurii aeroportuare aflate în stadiul de studiu de fezabilitate (terminalul de plecări externe). El vizează exclusiv activități de natură noneconomică din domeniul securității aeronautice<sup>1</sup>.

Achiziția de echipamente/utilaje destinate securității aeronautice se circumscrie prevederilor documentului strategic Master Planul General de Transport al României (MPGT), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 666/2016, document programatic care prevede în cadrul anexei 10.49 (pag. 967) că, în ceea ce privește Aeroportul Internațional Timișoara „Traian Vuia”, este necesară achiziția unor „echipamente și utilaje de asistență a navigației, securitate și siguranță conform standardelor MPGT”.

Proiectul de investiție se încadrează în perioada de eligibilitate așa cum este descrisă în cadrul Ghidului solicitantului<sup>2</sup> pentru dezvoltarea infrastructurii aeroportuare — beneficiari publici și privați, care reglementează axa prioritară 2 (A.P.), prioritatea de investiții 7c, obiectivul specific 2.3 (OS), precum și în precizările din Manualul de implementare pentru beneficiari POIM 2014—2020.

Este necesar ca S.N. „Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” — S.A. să înlocuiască actualele componente ale sistemului pentru controlul de securitate care sunt achiziționate în principal în anul 2008 și sunt uzate moral și fizic.

Această achiziție contribuie la realizarea obiectivului general al strategiei de dezvoltare a aeroportului, la dezvoltarea actualului sistem de transport, de calitate, durabil și eficient și integrarea lui în sistemul multimodal proiectat la nivelul regiunii.

Respectând cerințele aplicabile în domeniul securității aviației civile, configurația terminalelor destinate pasagerilor și expedierilor de marfă și poștă, în concordanță cu traficul de pasageri estimat pentru perioada următoare, S.N. „Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” — S.A. trebuie să asigure următoarele fluxuri de securitate:

- a) pasageri curse externe;
- b) pasageri curse interne;
- c) bagaje de cală curse externe;
- d) bagaje de cală curse interne;
- e) CREW, aviație generală, business;
- f) persoane, altele decât pasagerii, auto și provizii de aeroport/bord PC1;
- g) persoane, altele decât pasagerii, auto și provizii de aeroport/bord PC2;
- h) expedieri marfă și poștă.

Echipamentele pentru controlul de securitate care utilizează radiații ionizante sunt conectate la un server care realizează managementul caracteristicilor de exploatare a acestora.

Legislația europeană<sup>3</sup> impune ca toate sistemele EDS ce se instalează începând cu 1 septembrie 2014 să corespundă Standardului 3. Perioada de tranziție la noul standard se încheie la data de 1 septembrie 2020.

<sup>1</sup> Îndeplinirea cerințelor pentru transportul aerian prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 1.315/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2013 privind orientările Uniunii pentru dezvoltarea rețelei transeuropene de transport și de abrogare a Deciziei nr. 661/2010/UE, precum și cele precizate în documentele de referință de la primul alineat al acestui punct (pct. 1.1.), care reglementează cadrul legislativ prin care se realizează protecția aviației civile împotriva actelor de intervenție civilă.

<sup>2</sup> Emis de Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene — Autoritatea de management pentru Programul operațional Infrastructură mare 2014—2020, pentru Ministerul Transporturilor — Organismul intermediar pentru transport privind: axa prioritară 2 (A.P.) Dezvoltarea unui sistem de transport multimodal, de calitate, durabil și eficient, prioritatea de investiții 7c — Dezvoltarea și îmbunătățirea sistemelor de transport care respectă mediul, inclusiv a celor cu zgomot redus și care au emisii reduse de carbon, inclusiv a căilor navigabile interioare și a sistemelor de transport maritim, a porturilor, a legăturilor multimodale și infrastructurii aeroportuare, cu scopul de a promova mobilitatea durabilă la nivel regional și local, obiectivul specific 2.3 (OS) Creșterea gradului de utilizare sustenabilă a aeroporturilor.

<sup>3</sup> Conform cap. 12.4.2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1998 al Comisiei din 5 noiembrie 2015 de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de bază comune în domeniul securității aviației.



În acest sens, o viitoare achiziție trebuie să țină cont de viitoarele necesități de eficiență, adaptabilitate și fiabilitate. Sintetic, principalele caracteristici tehnice ale Sistemului integrat pentru controlul de securitate sunt următoarele:

Nr. crt.	Denumirea produsului	Cant. (buc./cpl.)
1.	Echipament de scanare EDS, Standard 3, destinat bagajelor de cală	2
2.	Echipament de scanare RX multiview destinat bagajelor de cabină și de cală redundant	2
3.	Echipament de scanare EDS CB, nivel C3, destinat bagajelor de cabină	7
4.	Echipament de scanare RX multiview destinat bagajelor de cabină și proviziilor de aeroport/bord agabaritice	2
5.	Echipament de scanare RX multiview destinat expedierilor de marfă și poștă	1
6.	Echipament de detectare a urmelor de exploziv ETD	4
7.	Echipament de detectare a explozivilor lichizi LEDS tip A+B (model integrat sau set)	3
8.	Complet poartă detectoare de metale WTMD cu două detectoare de metale portabile HHMD	8
9.	Server de management al echipamentelor de securitate	1

Aceste echipamente vor dota actualele fluxuri pentru controlul de securitate și vor fi instalate în actualele terminale destinate pasagerilor, procesării mărfurilor și poștei și în punctele de control acces unde sunt controlate persoanele, altele decât pasagerii, proviziile de aeroport, proviziile de bord și autovehiculele care au acces în PC ZSAR — părțile critice ale zonei de securitate cu acces restricționat.

Varianta de dispunere a echipamentelor ține cont de configurarea aeroportului la momentul achiziției și de prezumția că proiectul de investiții „Construire terminal sosiri curse externe pasageri” aflat în derulare este finalizat și pus în funcțiune.

De asemenea, pentru perioada de exploatare a Sistemului integrat pentru controlul de securitate (minimum 120 de luni), inclusiv în perioada de garanție (60 de luni de la data punerii în funcțiune), se va asigura disponibilitatea ca echipamentele achiziționate să fie utilizate în scopul stabilit inițial, în orice alt flux pentru controlul de securitate al aeroportului. Condiția se impune având în vedere că S.N. „Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” — S.A. a inițiat procedurile pentru realizarea unui nou terminal de plecări curse externe pasageri, dimensionat constructiv să contribuie la procesarea unui trafic anual de 3.000.000 de pasageri. Acest terminal va prelua o parte din traficul care este procesat prin fluxurile existente și va trebui utilizat la același nivel de securitate aeronautică. O parte dintre echipamentele care sunt prezentate în tabelul de mai sus vor fi relocalate.

#### INDICATORI TEHNICO-ECONOMICI

**Titularul:** Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor

**Beneficiarul:** Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” — S.A.

**Amplasamentul:** comuna Ghiroda, str. Aeroport nr. 2, județul Timiș

Indicatori tehnico-economici

— Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA): (prețuri valabile la data de 25.05.2018; 1 € = 4,6288 lei)	mii lei	52.910
— Durata de realizare a investiției:	luni	12
— Capacități		
— echipamente de securitate	buc.	30
— Categoriile de echipamente:		
• Echipament de scanare EDS, Standard 3, destinat bagajelor de cală		= 2 buc.
• Echipament de scanare RX multiview destinat bagajelor de cabină și de cală redundant		= 2 buc.
• Echipament de scanare EDS CB, nivel C3, destinat bagajelor de cabină		= 7 buc.
• Echipament de scanare RX multiview destinat bagajelor de cabină și proviziilor de aeroport/bord agabaritice		= 2 buc.
• Echipament de scanare RX multiview destinat expedierilor de marfă și poștă		= 1 buc.
• Echipament de detectare a urmelor de exploziv ETD		= 4 buc.
• Echipament de detectare a explozivilor lichizi LEDS tip A+B (model integrat sau set)		= 3 buc.
• Complet poartă detectoare de metale WTMD cu două detectoare metale portabile HHMD		= 8 buc.
• Server de management al echipamentelor de securitate		= 1 buc.

#### Finanțarea investiției:

Finanțarea investiției se realizează din fonduri externe nerambursabile, în cadrul Programului operațional Infrastructură mare, axa prioritară 2 „Dezvoltarea unui sistem de transport multimodal, de calitate, durabil și eficient”, obiectivul specific 2.3 „Creșterea gradului de utilizare sustenabilă a aeroporturilor”, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, în limita sumelor prevăzute anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 246/2010 privind numirea guvernatorului și a viceguvernatorului României în Consiliul Guvernatorilor Băncii pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre, a Hotărârii Guvernului nr. 921/2018 pentru stabilirea nivelului de reprezentare a României în Consiliul Guvernatorilor și Consiliul Directorilor Băncii Internaționale de Investiții și în Consiliul Băncii Internaționale de Cooperare Economică, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 110/2019 pentru stabilirea nivelului de reprezentare a României în Consiliul guvernatorilor Băncii Asiatice de Investiții în Infrastructură**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 246/2010 privind numirea guvernatorului și a viceguvernatorului României în Consiliul Guvernatorilor Băncii pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 218 din 7 aprilie 2010, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Guvernator al României în Consiliul Guvernatorilor Băncii pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre este secretarul de stat din Ministerul Finanțelor Publice, responsabil cu coordonarea relațiilor cu instituțiile financiare internaționale.”

**2. Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Viceguvernatorul României în Consiliul Guvernatorilor Băncii pentru Comerț și Dezvoltare a Mării Negre este o persoană responsabilă cu coordonarea relațiilor cu instituțiile financiare internaționale, desemnată de ministrul finanțelor publice.”

**Art. II.** — Hotărârea Guvernului nr. 921/2018 pentru stabilirea nivelului de reprezentare a României în Consiliul Guvernatorilor și Consiliul Directorilor Băncii Internaționale de Investiții și în Consiliul Băncii Internaționale de Cooperare Economică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 987 din 21 noiembrie 2018, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Guvernatorul pentru România în Consiliul Guvernatorilor Băncii Internaționale de Investiții este secretarul de stat din Ministerul Finanțelor Publice, responsabil cu

coordonarea relațiilor cu instituțiile financiare internaționale, iar supleantul său este o persoană responsabilă cu coordonarea relațiilor cu instituțiile financiare internaționale, desemnată de ministrul finanțelor publice.”

**2. Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Director pentru România în Consiliul Directorilor Băncii Internaționale de Investiții este directorul general din Ministerul Finanțelor Publice responsabil cu coordonarea relațiilor cu instituțiile financiare internaționale, iar supleantul său este șeful de serviciu responsabil cu gestionarea relațiilor cu instituțiile financiare internaționale sau o persoană responsabilă cu coordonarea relațiilor cu instituțiile financiare internaționale, desemnată de ministrul finanțelor publice.”

**Art. III.** — Articolul unic al Hotărârii Guvernului nr. 110/2019 pentru stabilirea nivelului de reprezentare a României în Consiliul guvernatorilor Băncii Asiatice de Investiții în Infrastructură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 5 martie 2019, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Articol unic. — Guvernatorul pentru România în Consiliul guvernatorilor Băncii Asiatice de Investiții în Infrastructură este secretarul de stat din Ministerul Finanțelor Publice, responsabil cu coordonarea relațiilor cu instituțiile financiare internaționale, iar supleantul său este o persoană responsabilă cu coordonarea relațiilor cu instituțiile financiare internaționale, desemnată de ministrul finanțelor publice.”

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**  
Ministrul afacerilor externe,  
**Bogdan Lucian Aurescu**

# ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

## DECIZIE

### **privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății CAVI — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., precum și radierea din secțiunea I a Registrului intermediarilor principali**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (2) și (3) coroborate cu prevederile art. 28 alin. (1) lit. a) și alin. (3) lit. b) și ale art. 33 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare,

conform dispozițiilor art. 37 alin. (4) și (5), precum și ale art. 65 alin. (10) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, adoptată în ședința din 23.10.2019, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. 4.978 din 11.10.2019 de aprobare a Referatului de constatare privind propunerea de sancționare cu retragerea autorizației de funcționare a companiilor de brokeraj care nu au respectat prevederile legale privind reluarea activității, potrivit normelor legale în vigoare,

a constatat următoarele:

Prin Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 165/2014, Societatea CAVI — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a fost sancționată cu interzicerea temporară a exercitării activității.

Ca urmare a controlului permanent efectuat de către direcția de specialitate din cadrul Autorității de Supraveghere Financiară — Sectorul Asigurări-Reasigurări, în conformitate cu prevederile art. 21<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 alin. (38) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, referitor la activitatea Societății CAVI — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Craiova, Str. Progresului nr. 8, județul Dolj, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J16/513/14.03.2007, cod unic de înregistrare 21349560/14.03.2007, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 467/19.03.2008, reprezentată de către domnul Durla Sorin Daniel, în calitate de lichidator judiciar, s-a constatat faptul că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile legale cu privire la reluarea activității.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, în termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a acestei legi, intermediarii principali a căror activitate este suspendată la acea dată sau care au interzicere temporară a desfășurării activității își pot relua activitatea numai în condițiile respectării acestei legi. În caz contrar, Autoritatea de Supraveghere Financiară retrage autorizația intermediarilor respectivi.

Societatea CAVI — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a fost notificată cu privire la nerespectarea prevederilor legale menționate mai sus, dar aceasta nu a transmis niciun răspuns cu privire la aspectele invocate.

Astfel, Societatea CAVI — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor în vederea reluării activității în termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, respectiv de la data de 11.10.2018, fiind încălcate prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, și se sancționează în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:**

Art. 1. — (1) Se sancționează Societatea CAVI — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în municipiul Craiova, Str. Progresului nr. 8, județul Dolj, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J16/513/14.03.2007, cod unic de înregistrare 21349560/14.03.2007, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 467/19.03.2008, reprezentată de către domnul Durla Sorin Daniel, în calitate de lichidator judiciar, cu retragerea autorizației de funcționare, precum și cu radierea acesteia din secțiunea I a Registrului intermediarilor principali și trecerea acesteia în secțiunea II.

(2) Societatea are obligația să elimine din denumire sintagma „broker de asigurare” și din obiectul de activitate activitatea de distribuție și alte activități avizate, după caz.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii se poate formula contestație la Curtea de Apel București în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, conform art. 31 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare.

(2) Contestația adresată Curții de Apel București — Secția contencios administrativ și fiscal nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă de Autoritatea de

Supraveghere Financiară, conform art. 31 alin. (3) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare. Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și produce efecte începând cu data publicării.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Elena-Doina Dascălu**

București, 19 noiembrie 2019.  
Nr. 1.402.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

## DECIZIE

### **privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății SP ASIGURĂRI BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., precum și radierea din secțiunea I a Registrului intermediarilor principali**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (2) și (3) coroborate cu prevederile art. 28 alin. (1) lit. a) și alin. (3) lit. b) și ale art. 33 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare,

conform dispozițiilor art. 37 alin. (4) și (5), precum și ale art. 65 alin. (10) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, adoptată în ședința din 23.10.2019, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. 4.978 din 11.10.2019 de aprobare a Referatului de constatare privind propunerea de sancționare cu retragerea autorizației de funcționare a companiilor de brokeraj care nu au respectat prevederile legale privind reluarea activității, potrivit normelor legale în vigoare,

a constatat următoarele:

Prin Decizia Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 536/2007, Societatea SP ASIGURĂRI BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. a fost sancționată cu avertisment scris pentru înregistrarea la Oficiul Național al Registrului Comerțului a întreruperii temporare a exercitării activității fără avizul prealabil al Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

Ca urmare a controlului permanent efectuat de către direcția de specialitate din cadrul Autorității de Supraveghere Financiară — Sectorul Asigurări-Reasigurări, în conformitate cu prevederile art. 21<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 alin. (38) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, referitor la activitatea Societății SP ASIGURĂRI BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, str. Buzești nr. 75, et. 2, sectorul 1, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/7890/17.05.2004, cod unic de înregistrare 16426496/2005, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 221/23.07.2004, reprezentată de către domnul Rogoian-Crișan Florin, în calitate de administrator, s-a constatat faptul că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile legale cu privire la reluarea activității.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, în termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a acestei legi, intermediarii principali a căror activitate este suspendată la acea dată sau care au interzicere temporară a desfășurării activității își pot relua activitatea numai în condițiile respectării acestei legi. În caz contrar, Autoritatea de Supraveghere Financiară retrage autorizația intermediarilor respectivi.

Societatea SP ASIGURĂRI BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. a fost notificată cu privire la nerespectarea prevederilor legale menționate mai sus, dar aceasta nu a transmis niciun răspuns cu privire la aspectele invocate.

Astfel, Societatea SP ASIGURĂRI BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor în vederea reluării activității în termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, respectiv de la data de 11.10.2018, fiind încălcate prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, și se sancționează în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară** emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Se sancționează Societatea SP ASIGURĂRI BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în municipiul București, str. Buzești nr. 75, et. 2, sectorul 1, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/7890/17.05.2004, cod unic de înregistrare 16426496/2005, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 221/23.07.2004, reprezentată de către domnul Rogoian-Crișan Florin, în calitate de administrator, cu retragerea autorizației de funcționare, precum și cu radierea acesteia din secțiunea I a Registrului intermediarilor principali și trecerea acesteia în secțiunea II.

(2) Societatea are obligația să elimine din denumire sintagma „broker de asigurare reasigurare” și din obiectul de

activitate activitatea de distribuție și alte activități avizate, după caz.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii se poate formula contestație la Curtea de Apel București în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, conform art. 31 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare.

(2) Contestația adresată Curții de Apel București — Secția contencios administrativ și fiscal nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă de Autoritatea de Supraveghere Financiară, conform art. 31 alin. (3) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și produce efecte începând cu data publicării.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Elena-Doina Dascălu**

București, 19 noiembrie 2019.  
Nr. 1.403.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

## DECIZIE

### **privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății SL — TEAM ASIG — BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., precum și radierea din secțiunea I a Registrului intermediarilor principali**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (2) și (3) coroborate cu prevederile art. 28 alin. (1) lit. a) și alin. (3) lit. b) și ale art. 33 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare,

conform dispozițiilor art. 37 alin. (4) și (5), precum și ale art. 65 alin. (10) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, adoptată în ședința din 23.10.2019, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. 4.978 din 11.10.2019 de aprobare a Referatului de constatare privind propunerea de sancționare cu retragerea autorizației de funcționare a companiilor de brokeraj care nu au respectat prevederile legale privind reluarea activității, potrivit normelor legale în vigoare,

a constatat următoarele:

Prin Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 212/2014, Societatea SL — TEAM ASIG — BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. a fost sancționată cu interzicerea temporară a exercitării activității.

Ca urmare a controlului permanent efectuat de către direcția de specialitate din cadrul Autorității de Supraveghere Financiară — Sectorul Asigurări-Reasigurări, în conformitate cu prevederile art. 21<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 alin. (38) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, referitor la activitatea Societății SL — TEAM ASIG — BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în comuna Chiajna, satul Roșu, str. Alexandru Ioan Cuza nr. 5 K, et. 2, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J23/2631/26.08.2008, cod unic de înregistrare 24379204/26.08.2008, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 527/29.10.2008, reprezentată de către domnul Dobrotă Laurențiu, în calitate de administrator, s-a constatat faptul că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile legale cu privire la reluarea activității.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, în termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a acestei legi, intermediarii principali a căror activitate este suspendată la acea dată sau care au interzicere temporară a desfășurării activității își pot relua activitatea numai în condițiile respectării acestei legi. În caz contrar, Autoritatea de Supraveghere Financiară retrage autorizația intermediarilor respectivi.

Societatea SL — TEAM ASIG — BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. a fost notificată cu privire la nerespectarea prevederilor legale menționate mai sus, dar aceasta nu a transmis niciun răspuns cu privire la aspectele invocate.

Astfel, Societatea SL — TEAM ASIG — BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor în vederea reluării activității în termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, respectiv de la data de 11.10.2018, fiind încălcate prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, și se sancționează în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară** emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Se sancționează Societatea SL — TEAM ASIG — BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în comuna Chiajna, satul Roșu, str. Alexandru Ioan Cuza nr. 5 K, et. 2, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J23/2631/26.08.2008, cod unic de înregistrare 24379204/26.08.2008, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 527/29.10.2008, reprezentată de către domnul Dobrotă Laurențiu, în calitate de administrator, cu retragerea autorizației de funcționare, precum și cu radierea acesteia din secțiunea I a Registrului intermediarilor principali și trecerea acesteia în secțiunea II.

(2) Societatea are obligația să elimine din denumire sintagma „broker de asigurare reasigurare” și din obiectul de

activitate activitatea de distribuție și alte activități avizate, după caz.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii se poate formula contestație la Curtea de Apel București în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, conform art. 31 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare.

(2) Contestația adresată Curții de Apel București — Secția contencios administrativ și fiscal nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă de Autoritatea de Supraveghere Financiară, conform art. 31 alin. (3) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și produce efecte începând cu data publicării.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Elena-Doina Dascălu**

București, 19 noiembrie 2019.  
Nr. 1.404.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

## DECIZIE

### **privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății SAVULESCU BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., precum și radierea din secțiunea I a Registrului intermediarilor principali**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (2) și (3) coroborate cu prevederile art. 28 alin. (1) lit. a) și alin. (3) lit. b) și ale art. 33 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare,

conform dispozițiilor art. 37 alin. (4) și (5), precum și ale art. 65 alin. (10) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări,

În urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, adoptată în ședința din 23.10.2019, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. 4.978 din 11.10.2019 de aprobare a Referatului de constatare privind propunerea de sancționare cu retragerea autorizației de funcționare a companiilor de brokeraj care nu au respectat prevederile legale privind reluarea activității, potrivit normelor legale în vigoare,

a constatat următoarele:

Prin Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 211/2014, Societatea SAVULESCU BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a fost sancționată cu interzicerea temporară a exercitării activității.

Ca urmare a controlului permanent efectuat de către direcția de specialitate din cadrul Autorității de Supraveghere Financiară — Sectorul Asigurări-Reasigurări, în conformitate cu prevederile art. 21<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 alin. (38) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, referitor la activitatea Societății SAVULESCU BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Giurgiu, str. Negru Vodă, bl. 24/511, sc. F, et. 1, ap. 65, județul Giurgiu, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J52/238/16.04.2013, cod unic de înregistrare 31517970/2013, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 749/10.08.2013, reprezentată de către domnul Săvulescu Aurel Marian, în calitate de administrator, s-a constatat faptul că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile legale cu privire la reluarea activității.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, în termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a acestei legi, intermediarii principali a căror activitate este suspendată la acea dată sau care au interzicere temporară a desfășurării activității își pot relua activitatea numai în condițiile respectării acestei legi. În caz contrar, Autoritatea de Supraveghere Financiară retrage autorizația intermediarilor respectivi.

Societatea SAVULESCU BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a fost notificată cu privire la nerespectarea prevederilor legale menționate mai sus, dar aceasta nu a transmis niciun răspuns cu privire la aspectele invocate.

Astfel, Societatea SAVULESCU BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor în vederea reluării activității în termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, respectiv de la data de 11.10.2018, fiind încălcate prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, și se sancționează în conformitate cu completările art. 28 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:**

Art. 1. — (1) Se sancționează Societatea SAVULESCU BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în municipiul Giurgiu, str. Negru Vodă, bl. 24/511, sc. F, et. 1, ap. 65, județul Giurgiu, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J52/238/16.04.2013, cod unic de înregistrare 31517970/2013, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK — 749/10.08.2013, reprezentată de către domnul Săvulescu Aurel Marian, în calitate de administrator, cu retragerea autorizației de funcționare, precum și cu radierea acesteia din secțiunea I a Registrului intermediarilor principali și trecerea acesteia în secțiunea II.

(2) Societatea are obligația să elimine din denumire sintagma „broker de asigurare” și din obiectul de activitate

activitatea de distribuție și alte activități avizate, după caz.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii se poate formula contestație la Curtea de Apel București în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, conform art. 31 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare.

(2) Contestația adresată Curții de Apel București — Secția contencios administrativ și fiscal nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă de Autoritatea de Supraveghere Financiară, conform art. 31 alin. (3) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și produce efecte începând cu data publicării.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

**Elena-Doina Dascălu**

București, 19 noiembrie 2019.

Nr. 1.405.

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

